

校本教研背景下中小学教育科研 功能冲突及管理变革

●贾贵洲¹ 陆枋² 李蓓²

更多免费资料下载尽在: www.stlpt.cn (三通两平台简写)

摘要:校本教研的深入推进,引发了中小学教育科研功能在精英与草根之间的转换和冲突。这种冲突主要体现为骨干教师和普通教师、教师个体发展和群体发展以及学校共性文化和教师个性文化之间在中小学教育科研功能上的冲突与对立。因此,需要变革中小学教育科研管理方式,让中小学教育科研真正回归教师的职业生活。

关键词:校本教研;教育科研功能;精英;草根

中图分类号:G644 文献标志码:A 文章编号:1673-4289(2010)09-0037-03

随着新课程改革的逐步深化,校本教研的顺利推进,中小学教育科研在推动教育教学变革、促进教师专业发展、推动教育事业健康发展等方面的功能也日益得到彰显,同时也带来教育科研在理性与实践、高雅与大众、精英与草根等方面的冲突。

在理解和阐释人类活动和社会实践上,人们历来有两种思维方式:精英思维和草根思维。精英思维是功利的,强调理性、效率、权威,追求卓越;草根思维是非功利的,更强调人文、公平、大众,追求普惠。由于思维方式的差异,不同学者在中小学教育科研发展上各有主张。而在现实中,无论学者执何种态度,中小学教育科研已经以各种形态,如行动研究、案例研究、叙事研究、质的研究、小课题研究(或者叫微型课题、小专题研究)等真实地走进每一位中小学教师的职业生活,且其功能也发生了明显的转化。因此,有必要探讨校本教研带来中小学教育科研的功能演化,以及当前中小学教育科研功能存在的冲突及其管理变革。

一、精英思维下中小学教育科研发展特点

二十世纪初,欧美国家的“教育科学化运动”促使教师开始运用科学的方法解决教育问题。到了二十世纪七十年代末、八十年代初,在我国广大中小学中,兴起一股“科研兴教、科研兴校”的热潮。这时候对教师教育科研的关注,一方面是要恢复“文革”前中小学教师从事教育科研的传统,用科研支撑教育教学活动,积累教育教学经验,探索教育教学规律;另一方面是要扭转片面追求升学率的不良局面,进

一步端正教育思想,就需要借助教育科研来探索新路,转变原有的教育教学方式^①。二十世纪九十年代,许多学校和教师围绕教育教学实践活动中的现实问题,在实践中研究,在研究中实践,形成了一批高质量、有特色的教改成果。从前二十年的发展历程来看,中小学教育科研明显具有“精英思维”的特点。

(一)课题研究是教师教育科研的主要方式

“文革”结束后,教育工作百废待兴,有若干问题急需解决,一些教育行政部门、教育科研部门和教育学会等在教育部“开展教学内容与教学方法改革试验”号召下,纷纷向中小学下发教学改革实验课题,引导教师自发学习先进教育理论,自觉展开教育教学改革探索活动。与散兵游勇般的教师个体研究相比,课题研究能有效整合教师精英甚至校外专业力量的集体智慧,一段时间内集中解决了学校日常教育教学中的某一个或几个重点、难点问题。其研究的目地性、针对性更强,研究过程更严密复杂,社会影响面更大。随着教育科研活动的发展,一些地方把学校是否承担某级科研机构立项的教育科研课题作为考核学校教育科研水平的指标,教育科研逐步演变为承担并完成科研课题的行为,学校也借此获得相关奖项。于是,教育科研几乎可以和课题研究划等号。

(二)教师参与教育科研往往受到条件限制

从理论上讲,从二十世纪八十年代初开始,全体教师均可以参与到教育科研活动中来。由于一些学校将教育科研完全视为课题研究活动,而课题申报

基金项目:教育部十一五规划课题(FB060287)

通常需要副教授(或副研究员、中学高级教师等)以上职称,主研人数一般有名额限制,且需要课题承担单位提供研究条件(如专题资料)和保障(如经费、人力等)。可见,课题研究离不开单位和部门的支持和保障。于是,课题主研人员往往都是领导和骨干教师,普通教师便成为课题研究的“一般参与力量”,甚至被排在课题研究活动之外。

(三)研究成效往往看是否解决了教育问题,或者发现教育教学规律

由于课题,尤其是高级别的课题申报来之不易,广大中小学校十分珍惜。因此,课题研究的定位,一般都集中指向学校办学或课堂教学中面临的现实问题。同时,课题结题需要总结教育规律(或者说教育教学经验),形成一定的理论研究成果,以反映课题研究的成效。但对工作在教学一线的教师而言,理性思辨会让他们产生畏难情绪,除少量精英外,绝大多数教师便知难而退了。

二、校本教研兴起对中小学教育科研功能的影响

2004年,教育部下发《关于开展“创建以校为本教研制度建设基地”的通知》,决定以项目方式推动学校校本教研制度建设。于是,校本教研在中小学蓬勃发展起来。以课题研究为载体的中小学教育科研成为校本教研的重要活动方式,由此引发了中小学教育科研功能的转换和冲突。这些转换和冲突主要表现在教育科研活动的立足点、研究过程和结果评价等三个环节上,都可以通过精英和草根的二元结构视角来分析。

(一)研究目标上的冲突:教育创新,还是队伍建设

江泽民同志在北京师范大学一百周年庆祝大会上提出:“教师在教育创新中承担着重要的使命。”对一般教师而言,“教育创新”更多的任务在于“改革教学的内容、方法和手段”,“建立符合受教育者全面发展规律、激发受教育者创造性的新型教育教学模式”,“充分利用现代科学技术手段”,“吸纳当代自然科学和人文社会科学的最新成果”,“形成相互激励、教学相长的师生关系”等。于是,一些学者和管理人员在科研管理工作中进一步推演,把“进行教育创新”(甚至是理论创新)作为中小学教师开展教育科研活动的目标和出发点。这是一种典型的精英思维方式,使绝大多数教师对教育科研望而却步。而教师队伍建设则更多地要求将教育科研视为教师发展的手段和空间,引导教师参与教育科研的出发点在于打造一支高素质的教师队伍。所以尽管二者都以教育科研活动为载体,但目标迥异。相应地,由于它们

往往占据着共同的空间,形成了相互干扰。

在这种冲突中往往是教师队伍建设具有更多的优先权。其原因在于开展以校为本的教学研究,通过以教师为主体的研究活动,共同探索和解决教学实际问题,有利于教师总结和提升教学经验,达到改善教学活动、提高教育教学质量、实现教师专业发展的目的。这是校本教研视野下教育科研的研究目标,符合草根思维特点。当然,有时候教师队伍建设和教育创新之间并没有严格的界限。教师队伍往往会在教育科研创新过程中得到历练,教师队伍建设本身也需要进行教育创新。随着校本教研的深入推进,促进人的发展已经成为中小学教育科研的核心价值和重要功能^[2]。

(二)研究过程中的冲突:探究问题,还是增长知识

教师教育科研活动过程实质上是一个发现问题、分析问题、寻找解决问题对策和认识教育规律的学术过程。在此过程中,教师在相关教育理论引导下,通过创造性的认识 and 实践活动,能有效解决教育教学问题,提高教育质量和效益,学校和教师个人也可能由此而获得奖励、表彰或宣传。因此,研究过程便成为一个问题的探究过程,而这一过程仅有少量精英骨干能参与并完成。

与探究问题不同的是,在校本教研引导下,教育科研活动更希望教师通过研究过程,更新教师教育观念,完善其知识结构,增强其教学技能,带来教师群体的专业发展。因此,研究过程中,能不能让教师树立先进的教育理念,冲破传统观念和体制的束缚,获得适合自身发展的知识和技能,成为每一位教师有效参与教育科研活动的关键。

可见,二者之间是有冲突的。但大量实践也表明,如果教育科研制度建设科学,研究活动组织合理,教师参与时间和空间处理得当,两者能达成一种奇妙的平衡。

(三)结果评价时的冲突:成果验收,还是人的发展

教育科研活动是一种有目的、有计划的社会活动。广大中小学教师参加教育科研活动,其目的不外乎三个方面:发现规律,获得教育科学研究的成果;认识教育、改进工作,获得教育质量提资的成果;提高自我,获得学校、教师发展的成果^[3]。然而在学校教育科研追求上,人们更愿意把是否获得了理论成果和实践成果作为验收教育科研成果的重要标准(甚至唯一的标准)。因此,在精英思维方式下,成果验收始终是中小学教育科研结果评价的重要环节。

校本教研的兴起,教育科研步入大众化阶段,使

得促进人的发展和教育科研活动紧密相联。做适合教师发展的教育科研,促进教师个体和群体发展,逐渐演变为教育科研活动的终极目标。

为了协调二者的矛盾,县、区级教科研管理部门和学校往往把县、校级课题目标定位为促进人的发展,将更高级别的课题定位为获得成果。于是,对各类级别的教育科研活动结果便有了各自的终极追求和评价标准。

三、中小学教育科研管理方式变革的几点讨论

随着校本教研的深入推进,草根思维逐渐占据上风。同时,精英思维影响下,“教育科研功能异化”、“假科研”、“做科研”等备受质疑,许多学者呼吁变革中小学教育科研管理方式,让中小学教育科研真正回归教师的职业生活。

(一)唤醒教师对教育科研的文化自觉

费孝通先生指出,文化自觉是指生活在既定文化中的人对其文化有自知之明,明白它的来历、形成过程、特色和发展趋势^[4]。而教师的文化自觉,在于教师能否自觉地把社会赋予的外部目标转变成内在需要,自觉地参与教育、研究教育,激发从事教育活动的创造力,使教育劳动成为教师的创造性活动^[5]。

因此,在科研管理工作中,教科研管理部门应改变单纯自上而下“下项目”的行政式管理方式,改变已有学校教育科研工作评价内容,实现由“功利化”转向“生态化”,营造良好的学校科研文化氛围;加强对教师教育科研立项的指导与帮助,通过专业引导(如立项答辩)、同伴互助、自我反思等方式,帮助每一位参与科研的教师厘清自身发展的文化处境以及发展现状、发展过程与发展目标,明确研究项目同改进教育实践、促进自身发展和实现生命价值的紧密联系,通过唤醒教科研主体——教师的主动性、积极性和创造性,使每一位教师在教育科研活动中成为真正的具有自我意识和充满生命希望的人。

(二)强调教师对教育科研的亲身体验

在教育科研管理中,应切实转变“目标考核”式的过程管理方式,更加强调整体教师在教育科研中的参与性及其参与效率。在重大教育科研项目任务分配时应扩大教师参与面,在课题研究的框架内设置若干教师感兴趣的、与日常教学联系紧密的专题式子课题,以吸引全体教师参与到教育科研活动中来,并为他们的研究活动提供交流平台和专业保障。在校本课题管理上,应根据教师发展需求设置小专题,指导教师把课题研究和个人发展结合起来,利用

教育科研反思自己已经习惯了的的教学认识或教学技能,通过同伴交流、研讨等方式,反思自己辛勤的汗水换来的经验,完善、更新教育观念,提升专业素质。通过学校服务型制度的建设,引导教师主体生命的全程亲历和全情投入,在日常教学实践中践行研究成果,在成果验证中不断改进教育教学实践,在教育科研亲身体验中实现个人认识和能力上的超越。

(三)致力推动学校教研文化建设

以往的教研活动注重个体某项教学经验的总结和交流,现在的校本教研关注经验和问题背后的理念和行为方式,换言之,关注的是这些经验怎样才能形成和重新形成,使学习和研究成为教师共同的职业生活方式,使教研组、学校成为学习型组织^[6]。因此,在中小学教育科研管理上,应逐步转变“项目推动”的行政化管理方式,通过管理制度和方式变革,推动学校教研文化建设,为每一位教师的发展营造良好的文化环境。

首先,通过开展教师课例研究成果的收集和整理,形成教育教学课例库,供教师相互学习、借鉴,为教师共同发展创造平台。其次,通过创立适合教师群体研究的项目,努力将教研组、学科组打造成教师发展共同体,通过教师与自己的对话、教师与教师的对话、教师与学生的对话,形成教师间相互学习、相互借鉴、相互促进的“对话文化”。此外,还应通过学校发展专项研究,指导学校做好自身发展规划,培养教师的思维习惯、学习习惯和批判精神,集中全体教职员工的智慧和力量,将学校打造成学习型组织。

参考文献:

- [1]郑金洲.教师教育科研三十年的变迁进程[J].上海教育科研,2008,(10):13-15.
- [2]王剑荣.促进人的发展:中小学教育科研的核心价值[J].教育情报参考,2007,(10):18.
- [3]胡兴宏.中小学教师的教育科研追求什么[J].上海教育科研,2005,(6):1.
- [4]费孝通.中华文化在新世纪面临的挑战[J].炎黄春秋,1999,(3):2-4.
- [5]武明恩,罗移山.教师专业发展的文化自觉[N].中国教育报,2007-12-27(3).
- [6]王洁,顾泠沅.校本教研:行动与文化的变革[N].中国教育报,2007-7-13(5).

(作者单位:1.四川省教育科学研究所,成都 610225; 2.成都市实验小学,成都 610015)

(栏目责任编辑:刘方 kydh99@163.com)